ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-01/22

в отношении адвоката

Д.К.Е.

г. Москва 22 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Д.К.Е., представителя Совета АПМО Мугалимов С.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.12.2021г. по обращению судьи Мирового судебного участка № Х К. судебного района М.Н.С. в отношении адвоката Д.К.Е., ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.12.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи мирового судебного участка № Х К. судебного района М.Н.С. в отношении адвоката Д.К.Е., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту И.Е.В. по уголовному делу на основании соглашения.

Согласно обращению, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат 24.11.2021 г. допустил неявку в судебное заседание по данному уголовному делу без уважительных причин.

К обращению судьи мирового судебного участка № Х К. судебного района М.Н. С. приложены копии следующих документов:

* частное постановление от 24.11.2021 г.;
* сопроводительное письмо № 1-43/2021 от 24.11.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов частного постановления и пояснил, что данное частное постановление суда не вступило в законную силу и обжалуется им в апелляционном порядке.

Кроме того, адвокат указал, что 24.11.2021 г. он был вызван для участия в неотложных следственных действиях по уголовному делу в г. О.. При этом он рассчитывал, что следственные действия будут завершены в первой половине дня и он успеет в судебное заседание по уголовному делу в отношении И.Е.В. в Королевский городской суд, назначенное на 15.00.

В связи с тем, что следственные действия затягивались, адвокат направил ходатайство по электронной почте с просьбой об отложении судебного заседания, а также не возражал против его замены другим защитником. После завершения следственных действий он незамедлительно направился на автомобиле в К. суд и несколько раз звонил секретарю суда, но из-за сильного снегопада дорога заняла значительно большее время, чем он планировал.

 К заявлению адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционное постановление от 19.01.2022 г.

22.02.2022 г. судья мирового судебного участка № Х К. судебного района М.Н. С. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

22.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил комиссии, что накануне судебного заседания он посетил судебный участок и информировал помощника судьи, что он может опоздать на судебное заседание. Было составлено заявление, в котором он выражал согласие на его замену другим защитником. После завершения неотложных следственных действий он вернулся в суд и по дороге неоднократно звонил судье, чтобы предупредить о его возможном опоздании, но судебное заседание было отложено.

 После отложения уголовное дело было рассмотрено через 3 дня и было прекращено на основании ходатайства адвоката. О вынесении частного постановления суд не объявлял в судебном заседании, оно появилось после прекращения уголовного дела и было вынесено с явными процессуальными нарушениями. В протоколе судебного заседания также не содержалось информации о вынесении частного постановления.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 24.11.2021 г., что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат 24.11.2021 г. принял участие в следственных действиях по другому уголовному делу в г.О. МО, в котором он осуществлял защиту на основании соглашения, и вследствие этого не смог прибыть вовремя для участия в судебном заседании по уголовному делу в отношении И.Е.В., назначенному на 15.00, где он принимал участие в качестве защитника на основании ст. 51 УПК РФ. О невозможности своей явки адвокат уведомил суд в день судебного заседания, что не оспаривается самим судом.

Комиссия отмечает, что само по себе направление адвокатом ходатайства в суд 24.11.2021 г. в 13.15 (при том, что судебное заседание было назначено 24.11. на 15.00) комиссия не может признать заблаговременным и надлежащим извещением суда.

Кроме того, комиссия ранее неоднократно отмечала, что в соответствии с Разъяснением Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16.02.2018 г. № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью*»* в случае, если несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

* отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;
* тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
* длительность содержания обвиняемого под стражей;
* сложность административного, гражданского дела и т.п.

В рассматриваемой ситуации адвокат Д.К.Е. фактически предпочел 24.11.2021 г. участие в следственных действиях на стадии предварительного следствия по иному уголовному делу, где он выступает в качестве защитника на основании соглашения, исполнению ранее принятого поручения по защите И.Е.В. по уголовному делу в суде на основании ст. 51 УПК РФ. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что он предпринял все возможные меры, чтобы успеть после следственных действий на судебное заседание, поскольку адвокат обязан был изначально учитывать географическую удаленность места проведения следственных действий от К. суда МО и возможность продления времени проведения следственных действий.

 Возникновение ситуации совпадения 24.04.2021 г. времени рассмотрения двух уголовных дел на разной процессуальной стадии с участием адвоката Д.К.Е. явилось, в том числе, следствием нарушения адвокатом п. 3 ст. 10 КПЭА, согласно которой адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения. Кроме того, согласно п.п. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем в состоянии выполнить.

 Комиссия также отмечает, что факт обжалования адвокатом частного постановления суда в установленном законом процессуальном порядке не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства по существу, поскольку содержание частного постановления не имеет преюдициального значения для дисциплинарного производства, а само обращение суда, рассматривающего дело, является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства (пп. 4 п. 1 ст. 20 КПЭА).

 Одновременно комиссия полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер и является малозначительным, поскольку, как следует из данных, полученных с интернет-сайта Королевского городского суда, в следующем судебном заседании судом было принято постановление о прекращении производства по делу, которое вступило в законную силу. Таким образом, действия адвоката не привели к грубым нарушениям прав участников процесса и затягиванию сроков рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, доводы обращения суда подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.К.Е. нарушений п.п. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10, п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.К.Е нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно нарушений п.п.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат 24.11.2022 г. адвокат, будучи надлежащим образом уведомленным о дате проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении И. Е.В. мировым судьей № Х К. судебного района М.Н.С., не явился в судебное заседание, поскольку принял поручение на участие в следственных действиях по другому уголовному делу, и не уведомил заблаговременно суд о причинах неявки.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.